

**DOI 10.34132/pard2026.31.13**

**Отримано:** 22 серпня 2025  
**Змінено:** 28 листопада 2025  
**Прийнято:** 02 лютого 2026  
**Опубліковано:**  
**31 березня 2026**

**Received:** 22 august 2025  
**Revised:** 28 november 2025  
**Accepted:** 02 february 2026  
**Published:**  
**31 march 2026**

**Viktor Sychenko**  
**Svitlana Rybkina**  
**Elmira Sokolova**  
**Arthur Horin**

## **INTEGRATION OF QUALITY ASSURANCE MECHANISMS INTO PUBLIC MANAGEMENT OF STARTUP ECOSYSTEMS**

*The aim of the study was to develop a conceptual model for integrating quality assurance mechanisms into public management of start-up projects and to empirically verify the impact of government quality tools on the level of development of the entrepreneurial environment in an international comparative context.*

*Materials and methods: The empirical basis of the study is a balanced panel of 30 countries for 2013-2023, covering countries with varying levels of startup ecosystem development, from recognized leaders to countries with transition economies. The statistical basis is formed on the basis of five verified international sources: Global Startup Ecosystem Index, Worldwide Governance Indicators, Corruption Perceptions Index, Global Innovation Index, and World Bank data on GDP. The main method is a two-way panel regression model with fixed effects of countries and time.*

*Results: Regression analysis confirmed the statistical significance of all four government predictors ( $p < 0.05$ ) and established their hierarchy in terms of influence: quality of the innovation environment ( $\beta = 0.38$ ), transparency of public administration ( $\beta = 0.29$ ), effectiveness of state coordination ( $\beta = 0.25$ ), and quality of the regulatory environment*

( $\beta = 0.22$ ). The synergistic nature of simultaneous reform of several components, exceeding the sum of their individual effects, was revealed. A scenario analysis for Ukraine showed that achieving the transparency and quality of the innovation environment at the level of Poland could increase the startup ecosystem index by 12-14 points, moving it to a higher cluster in international rankings.

*Conclusions:* The results refute the widespread belief that regulatory simplification is a key tool for the development of startup ecosystems. Systemic integration of quality assurance mechanisms into public administration, primarily in the direction of developing innovative infrastructure and improving integrity, is a much more effective strategy than selective regulatory reforms. The proposed four-level conceptual model can serve as an analytical basis for the development of state strategies for a supportive system of innovative entrepreneurship.

**Keywords:** public administration, startup ecosystem, quality assurance mechanisms, innovative environment, transparency of public administration, regulatory quality, innovative entrepreneurship.

**Постановка проблеми у загальному вигляді.** Розвиток інноваційної економіки в сучасному світі корелюється зі зростанням кількості та ролі стартапів як ключових суб'єктів технологічних змін, що зумовлюють необхідність переосмислення підходів галузевого публічного управління. В умовах глобальної конкуренції якість управлінських рішень, прозорість регуляторного середовища та ефективність інституційних механізмів стають вирішальними чинниками конкурентоспроможності національних інноваційних систем. За даними Global Startup Ecosystem Report 2023, глобальна вартість стартап-проектів досягла 3,8 трлн доларів США, тоді як розрив між провідними та країнами-аутсайдерами щорічно збільшується. Це свідчить про те, що наявність підприємницького потенціалу є необхідною, але недостатньою умовою. Центральна дослідницька гіпотеза, щодо того, що розвиток стартап-проектів прямо залежить від ефективності урядових інструментів, зокрема впровадження стандартів якості, прозорості та розбудови мережевої

взаємодії [13]. Для її перевірки обрано метод панельної регресії з фіксованими ефектами на міжнародних даних 30 країн за 11 років, що забезпечує статистичну потужність і можливість контролю за ненаявними факторами. Відтак, незважаючи на доволі значну кількість наукових праць й досліджень, що присвячені певним аспектам публічного управління інноваційною діяльністю, питання системної інтеграції механізмів забезпечення якості у публічне управління стартап-екосистемами залишається недостатньо дослідженим як у теоретичному, так і в прикладному вимірах.

Матеріали і методи дослідження. Гіпотеза дослідження полягає в тому, що розвиток стартап-екосистем (та розвиток системи стартап-проектів) прямо залежить від ефективності урядових інструментів, зокрема впровадження стандартів якості, сприянню прозорості галузевого публічного управління й розбудови засад мережевої взаємодії між ключовими інституційними акторами. Емпіричну базу дослідження складає збалансована панель 30 країн за 2013–2023 роки. Вибірка є цілеспрямовано стратифікованою і охоплює чотири кластери: країни-лідери щодо впровадження стартап-проектів (США, Швеція, Сінгапур, Фінляндія, Данія, Нідерланди, Швейцарія, Ізраїль, Канада, Австралія, Велика Британія, Німеччина), країни вище середнього рівня (Ірландія, Франція, Естонія), країни середнього рівня (Іспанія, Португалія, Польща, Чехія, Китай), а також країни нижче середнього рівня та аутсайтери (Угорщина, Бразилія, Румунія, Туреччина, Індія, ПАР, Україна, Єгипет, Нігерія, Пакистан). Така структура забезпечує необхідну гетерогенність вибірки, інструментально підтримує зовнішню валідність отриманих висновків й можливість міжкластерного огляду та порівняння. Статистичну базу складають п'ять верифікованих міжнародних джерел відкритого доступу. Залежною змінною слугує Глобальний індекс стартап-екосистем (Global Startup Ecosystem «GSEI»), що відображає рівень розвитку підприємницького середовища країни. Як незалежні змінні використано якість регулювання (Regulatory Quality, «RQ») та ефективність уряду (Government Effectiveness, «GE») за даними Світового банку (WGI) як операціоналізацію регуляторних стандартів і мережевої взаємодії; індекс сприйняття коруп-

ції (Corruption Perceptions Index, «CPI», Transparency International) як міру прозорості та доброчесності; Глобальний інноваційний індекс (Global Innovation Index, «ГІІ») як показник якості інноваційного середовища. Контрольною змінною виступає ВВП (на душу населення за паритетом купівельної спроможності) World Bank «WDI», що нейтралізує вплив загального рівня економічного розвитку країни. Для перевірки гіпотези специфіковано двосторонню модель панельної регресії з фіксованими ефектами, яка є основним і найзначущішим методологічним інструментом дослідження. Модель включає фіксовані ефекти країн, що нейтралізують вплив незмінних у часі національних особливостей (культура, географія, правова традиція), а також фіксовані ефекти часу, що контролюють глобальні тренди, зокрема кризовий період COVID-19 у 2020–2021 роках. Стандартні помилки кластеризовано на рівні країни для коригування гетероскедастичності та автокореляції залишків. Для забезпечення надійності результатів здійснено перевірку мультиколінеарності: значення коефіцієнту інфляції дисперсії для всіх предикторів не перевищують 4,2, що свідчить про прийнятний рівень лінійної залежності між незалежними змінними. Порогове значення статистичної значущості встановлено на рівні  $p < 0,05$ . З метою виключення зворотної причинності (ендогенності) специфіковано лагову модель, у якій усі незалежні змінні включено в момент часу  $t-1$  відносно залежної змінної. Така процедура дозволяє встановити часову передумовність: зміни в урядових інструментах передують змінам у стані стартап-екосистеми, що надає виявленим закономірностям характеру причинно-наслідкових, а не суто описових співвідношень.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Питання, пов'язані з якістю публічного управління стартап-екосистемами, не є монодисциплінарними, адже вони органічно поєднують декілька дослідницьких традицій від реформування державного управління, підтримки інноваційного підприємництва, стандартизації управлінських процесів до мережевої взаємодії інституцій. Вітчизняна наукова думка у цій сфері розвивається одночасно у кількох напрямках. Перший із них стосується вимірювання

ефективності публічного управління та інституційної спроможності держави. Аналітичні матеріали платформи «Public Administration Reform» систематизують позиції України у міжнародних рейтингах та індексах, забезпечуючи емпіричну базу для порівняльного аналізу. Д.М. Павлов пропонує критеріальний підхід до оцінювання результативності державного управління, що дає змогу сформувати індикатори якості управлінських рішень [18, с. 266]. Н.Ю. Подольчак та М.К. Хім звертаються до досвіду країн Європейського Союзу у застосуванні інтегральних показників оцінки діяльності державних службовців, розкриваючи потенціал бенчмаркінгу як інструменту стандартизації [19, с. 59]. В.В. Сиченко та М.В. Лукашук досліджують трансформацію державного управління в контексті євроінтеграційних процесів, зосереджуючись на цифровізації та гармонізації управлінських процедур [24, с. 89]. Попри методологічну цінність зазначених праць, стартап-екосистема в них не розглядається як самостійний об'єкт регуляторного впливу [17].

Другий напрям охоплює дослідження підприємницьких та інноваційних екосистем. О. Дума і К. Завтура аналізують інституційні механізми підтримки стартапів у європейському контексті, виявляючи залежність між якістю регуляторного середовища та динамікою підприємницької активності [7]. М. Зуєв розкриває специфіку програмно-цільових інструментів розвитку інноваційної екосистеми України [30], а С. Горбань та О. Біленко аналізують бізнес-екосистеми як мережеві структури, що потребують стратегічного управлінського супроводу [9]. А. Чумак здійснює порівняльний аналіз державної підтримки стартап-індустрії, звертаючи особливу увагу на фінансові та інкубаційні механізми [4]. Питання практичного функціонування стартапів розглядають О. Копилук, Н. Міценко, О. Музичка [15], а також М. Хаустов, який систематизує управлінські моделі масштабування інноваційних проєктів [12]. А. Андрощук та співавтори пропонують розглядати стартапи як інструмент повоєнної відбудови країни, що надає темі додаткового стратегічного виміру [1]. Характерною ознакою переважної більшості цих досліджень є те, що механізми забезпечення якості в них не виокремлюються як самостійна управлінська категорія.

Третій напрям представлений дослідженнями проєктного та процесного підходів у публічному управлінні. М. Рисін та О. Бабич обґрунтовують управління бізнес-процесами як дієвий засіб підвищення результативності органів публічної влади [20]. Також були здійснені дослідження щодо практики впровадження проєктного менеджменту у сфері вищої освіти, обґрунтованні потенціалу інноваційних форм менеджменту як регуляторного механізму в освітньому управлінні [22]. Ці праці переконливо демонструють, що стандартизовані управлінські підходи здатні суттєво підвищити якість регуляторних рішень, однак їх системна інтеграція у контекст стартап-екосистем залишається поза увагою авторів [2].

У міжнародному науковому дискурсі якість публічного управління традиційно пов'язується з концепцією нового публічного менеджменту. V. Gunnild та співавтори застерігають від ризику перетворення процедур забезпечення якості на самодостатню мету, що підмінює реальні результати формальним дотриманням стандартів, а відтак наголошують на необхідності балансу між стандартизацією та управлінською гнучкістю [11]. S. Shikta та співавтори пропонують практичні підходи до забезпечення якості у стартапах програмної інженерії, що є значущим прецедентом галузевої конкретизації загальних принципів якості [21].

Особливої уваги заслуговує дослідження X. Flechas та співавторів, у якому на основі глобальної вибірки емпірично підтверджено позитивний зв'язок між реалізацією моделі «потрійної спіралі» та рівнем якості стартап-екосистем [8]. Схожу логіку розвиває A. Bettanti, аналізуючи вплив якості європейського врядування на інноваційний потенціал малого та середнього бізнесу [3]. L. Koch та співавтори обґрунтовують стратегічну співпрацю публічної політики та інноваційних екосистем як умову їх сталого розвитку [14], тоді як J. Du та співавтори емпірично доводять, що державна сертифікація інкубаторів позитивно впливає на стабільність залучення інвестицій на ранніх стадіях стартапу [6]. K. Lai пропонує концепцію Quality Startup Management System, що окреслює можливості формалізації стандартів управління стартапами [16].

Отже, проведений аналіз наукових джерел засвідчує наявність доволі розгалуженого масиву досліджень, що охоплюють оцінювання якості публічного управління, механізми розвитку стартап-екосистем, проєктний та процесний підходи, а також мережеву взаємодію за моделлю потрібної спіралі [10]. Разом із тим комплексна концептуалізація інтеграції механізмів забезпечення якості у систему публічного управління стартап-екосистемами як цілісного об'єкта регулювання досі залишається нерозробленою. Саме ця теоретико-методологічна прогалина зумовлює актуальність подальших досліджень і необхідність формування інтегративної моделі, що органічно поєднає стандарти якості, інструменти публічної політики та мережеві механізми розвитку інноваційного підприємництва.

**Формулювання мети статті (постановка завдання).** З огляду на зростаючий масив наукових праць, присвячених окремим складовим публічного управління інноваційним розвитком, у вітчизняній та зарубіжній літературі досі відсутня цілісна концептуальна рамка, яка б розглядала механізми забезпечення якості як системоутворювального елементу державного регулювання стартап-екосистем. Більшість існуючих підходів або зосереджуються на оцінюванні ефективності окремих інструментів підтримки підприємництва, або аналізують якість публічного управління у відриві від специфіки інноваційного середовища. Це породжує теоретико-методологічну прогалину, що стримує як розвиток наукового знання, так і вироблення обґрунтованих управлінських рішень.

Метою статті є розроблення концептуальної моделі інтеграції механізмів забезпечення якості у публічне управління стартап-екосистемами на основі синтезу теоретичних підходів та емпіричної верифікації їхнього впливу на розвиток підприємницького середовища.

Досягнення поставленої мети передбачає вирішення таких дослідницьких завдань:

По-перше, систематизувати наявні теоретичні підходи до осмислення якості публічного управління в контексті підтримки

інноваційного підприємництва та визначити ключові механізми, що можуть бути інтегровані у процес регулювання стартап-екосистем.

По-друге, здійснити емпіричну верифікацію зв'язку між урядовими інструментами якості та рівнем розвитку стартап-екосистем на основі панельних даних 30 країн за одинадцятирічний період, встановивши порівняльну вагу кожного з досліджуваних чинників.

По-третє, розробити багаторівневу концептуальну модель, яка описує механізм трансформації урядових інструментів якості у вимірювані результати розвитку стартап-екосистеми з урахуванням зворотного зв'язку між рівнями системи.

По-четверте, сформулювати практичні рекомендації щодо пріоритетних напрямків удосконалення галузевого публічного управління щодо функціонування стартап-екосистеми України з урахуванням виявлених емпіричних закономірностей та вивченого досвіду країн.

Об'єктом дослідження є процес публічного управління стартап-проектами в умовах глобальної конкуренції інноваційних середовищ. Предметом дослідження виступають механізми забезпечення якості як інструментальна складова державного регулювання підприємницьких екосистем та їхній вплив на конкурентоспроможність національних інноваційних систем.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Інституційне врядування інноваційних екосистем дедалі частіше осмислюється крізь призму моделі «потрійної спіралі», що акцентує на інтегрованій взаємодії держави, системи вищої освіти і бізнесу. У цьому підході якість екосистеми не є арифметичною сумою зусиль окремих залучених сторін. Вона виникає як результат їхньої синхронізації, здатності до спільного вироблення стратегічних пріоритетів і розподілу ролей у процесі створення та комерціалізації знань. Саме мережевий характер взаємодії, а не формальна наявність інституцій, визначає рівень інноваційної динаміки регіону [23]. Відтак інституційне врядування набуває багаторівневої структури, у межах якої горизонтальні зв'язки інколи відіграють не меншу роль, ніж ієрархічні механізми координації.

Європейський досвід наднаціонального регулювання інноваційних процесів демонструє, що інтегрованість не є абстрактною категорією. Вона матеріалізується через конкретні інструменти політики. Показовим у цьому контексті є проєкт РІТССН, реалізований за підтримки програми Horizon 2020. Емпіричні результати свідчать, що публічне врядування здатне підвищувати інноваційність малого та середнього підприємництва не лише через пряме фінансування, а й завдяки формуванню мережових зв'язків, залученню спеціалізованої інфраструктури, фасилітації партнерств між великим бізнесом і стартапами, а також через створення регуляторних стимулів і гарантій захисту прав інтелектуальної власності [3]. Така модель фактично інтегрує фінансові, інституційні та культурні інструменти впливу, що дозволяє зменшувати інформаційну асиметрію та підвищувати довіру між учасниками екосистеми [28]. У цьому сенсі публічне врядування постає не як адміністративний контроль, а як інструмент комплексної взаємодії.

Авторами проведено аналіз на збалансованій панелі 30 країн за 2013-2023 роки. Вибірка цілеспрямовано охоплює країни з різними рівнями розвитку стартап-екосистем і якості публічного управління, а саме від лідерів (США, Швеція, Сінгапур) до держав, що розвиваються (Індія, Нігерія), та постсоціалістичних економік (Естонія, Польща, Україна). Така стратифікована структура вибірки забезпечує необхідну гетерогенність і зовнішню валідність висновків. Статистичну базу складають п'ять верифікованих міжнародних джерел відкритого доступу: глобальний індекс стартап-екосистем (Global Startup Ecosystem Index -StartupBlink) як залежна змінна [26]; якість регулювання та ефективність уряду (Regulatory Quality та Government Effectiveness Percentile (World Bank WGI)) як операціоналізація регуляторних стандартів і мережевої взаємодії; індекс сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index (Transparency International) як міра прозорості [5]; глобальний інноваційний індекс (Global Innovation Index) як показник якості інноваційного середовища; ВВП на душу населення за паритетом купівельної спроможності (World Bank WDI) як контрольна змінна.

Для перевірки гіпотези специфіковано двосторонню модель з фіксованими ефектами країн, що нейтралізують вплив незмінних у часі національних особливостей (культура, географія, правова традиція); фіксованих ефектів часу, що контролюють глобальні тренди (у т. ч. кризи COVID-19 у 2020–2021 рр.). Стандартні помилки кластеризовані на рівні країни для коригування гетероскедастичності та автокореляції. Значення коефіцієнту інфляції дисперсії для всіх предикторів не перевищують 4,2, що свідчить про прийнятний рівень мультиколінеарності. Для перевірки часової передумовності (виключення зворотної причинності) специфіковано лагову модель із незалежними змінними у момент  $t-1$ .

У таблиці 1 відображено верифіковані дані для 30 країн вибірки станом на 2023 рік, що дозволило простежити описовий зв'язок між урядовими змінними та рівнем розвитку стартап-екосистеми ще до формального регресійного аналізу.

Таблиця 1

**Верифіковані дані вибірки 30 країн (2023 р.)**

| №  | Країна         | GSEI Score | RQ перц. | CPI бали | GE перц. | GI бали | GDPpc PPP (USD) | Кластер | Ранг |
|----|----------------|------------|----------|----------|----------|---------|-----------------|---------|------|
| 1  | США            | 76.8       | 89.9     | 69       | 90.9     | 61.8    | 76 370          | Лідер   | 1    |
| 2  | Великобританія | 69.4       | 91.3     | 71       | 92.8     | 59.7    | 53 530          | Лідер   | 2    |
| 3  | Ізраїль        | 63.1       | 78.2     | 62       | 82.2     | 63.0    | 52 170          | Лідер   | 3    |
| 4  | Швеція         | 61.5       | 96.6     | 82       | 97.1     | 64.2    | 62 930          | Лідер   | 4    |
| 5  | Нідерланди     | 60.2       | 97.1     | 79       | 97.6     | 58.7    | 65 010          | Лідер   | 5    |
| 6  | Сінгапур       | 59.8       | 100.0    | 83       | 100.0    | 59.6    | 130 750         | Лідер   | 6    |
| 7  | Фінляндія      | 57.4       | 97.6     | 87       | 98.1     | 60.7    | 58 550          | Лідер   | 7    |
| 8  | Данія          | 56.1       | 96.2     | 90       | 99.0     | 59.2    | 72 190          | Лідер   | 8    |
| 9  | Канада         | 55.3       | 93.8     | 74       | 94.7     | 56.4    | 56 140          | Лідер   | 9    |
| 10 | Швейцарія      | 54.3       | 96.2     | 82       | 97.6     | 67.6    | 83 720          | Лідер   | 10   |
| 11 | Австралія      | 52.7       | 96.7     | 75       | 95.2     | 53.2    | 60 440          | Лідер   | 11   |

продовження таблиці 1

|    |                |             |      |    |      |      |         |                     |    |
|----|----------------|-------------|------|----|------|------|---------|---------------------|----|
| 12 | Ірландія       | 47.5        | 93.8 | 77 | 93.8 | 55.7 | 132 310 | Вище серед.         | 12 |
| 13 | Німеччина      | 51.2        | 93.3 | 78 | 93.3 | 57.7 | 63 150  | Лідер               | 13 |
| 14 | Франція        | 48.7        | 82.2 | 71 | 87.3 | 54.9 | 55 490  | Вище серед.         | 14 |
| 15 | Естонія        | 49.6        | 92.8 | 76 | 91.4 | 57.3 | 43 280  | Вище серед.         | 15 |
| 16 | Іспанія        | 39.4        | 78.7 | 60 | 77.9 | 44.9 | 46 420  | Середній            | 16 |
| 17 | Португалія     | 38.2        | 82.7 | 62 | 85.6 | 44.6 | 40 210  | Середній            | 17 |
| 18 | Польща         | 34.7        | 75.4 | 54 | 72.1 | 42.1 | 39 180  | Середній            | 18 |
| 19 | Чехія          | 32.8        | 80.7 | 57 | 82.7 | 44.4 | 47 120  | Середній            | 19 |
| 20 | Китай          | 36.1        | 55.2 | 42 | 62.9 | 52.7 | 21 280  | Середній            | 20 |
| 21 | Угорщина       | 23.1        | 62.6 | 42 | 67.8 | 36.6 | 43 740  | Нижче серед.        | 21 |
| 22 | Бразилія       | 22.7        | 49.3 | 36 | 49.8 | 36.1 | 17 150  | Нижче серед.        | 22 |
| 23 | Румунія        | 16.8        | 60.8 | 46 | 61.5 | 35.6 | 39 080  | Нижче серед.        | 23 |
| 24 | Туреччина      | 17.3        | 48.8 | 34 | 57.7 | 35.1 | 35 420  | Нижче серед.        | 24 |
| 25 | Індія          | 28.4        | 46.3 | 39 | 53.1 | 40.0 | 8 380   | Нижче серед.        | 25 |
| 26 | ПАР            | 19.6        | 48.3 | 41 | 60.1 | 29.9 | 16 060  | Нижче серед.        | 26 |
| 27 | <b>УКРАЇНА</b> | <b>12.4</b> | 43.8 | 25 | 38.5 | 36.3 | 13 550  | <b>Нижче серед.</b> | 27 |
| 28 | Єгипет         | 11.2        | 24.1 | 35 | 37.0 | 27.6 | 14 870  | Аутсайдер           | 28 |
| 29 | Нігерія        | 8.4         | 11.8 | 24 | 18.3 | 22.1 | 5 360   | Аутсайдер           | 29 |
| 30 | Пакистан       | 7.1         | 22.7 | 28 | 29.3 | 26.6 | 6 820   | Аутсайдер           | 30 |

Джерело: складено авторами на основі [5, 26, 27, 29]

Аналіз таблиці виявляє стійку закономірність того, що усі країни кластеру «Лідер» демонструють одночасно високі значення GSEI (глобального індексу стартап-екосистем) ( $>50$ ), CPI (індексу сприйняття корупції) ( $>62$ ), RQ (якість регулювання) ( $>78$ ), GE (ефективність уряду) ( $>82$ ) та GII (глобальний інноваційний індекс) ( $>53$ ). Водночас Україна ( $GSEI = 12,4$ ) має суттєво нижчі показники за всіма урядовими змінними, що вже на описовому рівні підтверджує зв'язок, закладений у гіпотезі. Особливо показовий контраст між Естонією ( $GSEI = 49,6$ ;  $CPI = 76$ ) і Україною ( $GSEI = 12,4$ ;  $CPI = 25$ ) двома постсоціалістичними економіками з подібним стартовим рівнем у 1990-х роках. Усі чотири ключові коефіцієнти є статистично значущими ( $p < 0,05$ ) і мають очікуваний позитивний знак, що підтверджує висунуту гіпотезу дослідження в усіх її складових.

Найвагомішим чинником розвитку стартап-екосистем виявився рівень якості інноваційного середовища країни [25]. Статистичний аналіз показує: чим краще в державі налагоджено патентний захист, розвинено дослідницькі мережі та зв'язки між університетами й бізнесом, тим активніше зростає стартап-екосистема. Підвищення відповідного індексу на 10 балів супроводжується приростом рівня розвитку екосистеми на 3,8 бали, що виявився найбільшим ефектом серед усіх досліджуваних чинників. Отже, «м'яка» інфраструктура інновацій, тобто середовище, в якому створюються та захищаються нові ідеї впливає на розвиток стартапів сильніше, ніж безпосереднє зниження адміністративних бар'єрів. Другим за силою чинником є рівень прозорості та доброчесності публічного управління. Зниження корупції та підвищення відкритості державних інституцій на 10 умовних одиниць пов'язане зі зростанням рівня розвитку екосистеми на 2,9 бали. Механізм цього впливу є достатньо очевидним: чим прозоріше середовище, тим більше йому довіряють інвестори, тим менше ресурсів витрачається на подолання бюрократичних перешкод і тим справедливіше розподіляється державна підтримка між стартапами. Третій чинник, а саме ефективності державного управління у частині координації та підтримки учасників екосистеми дозволив дослідити здатність уряду будувати та утримувати мережі взаємодії між акселераторами,

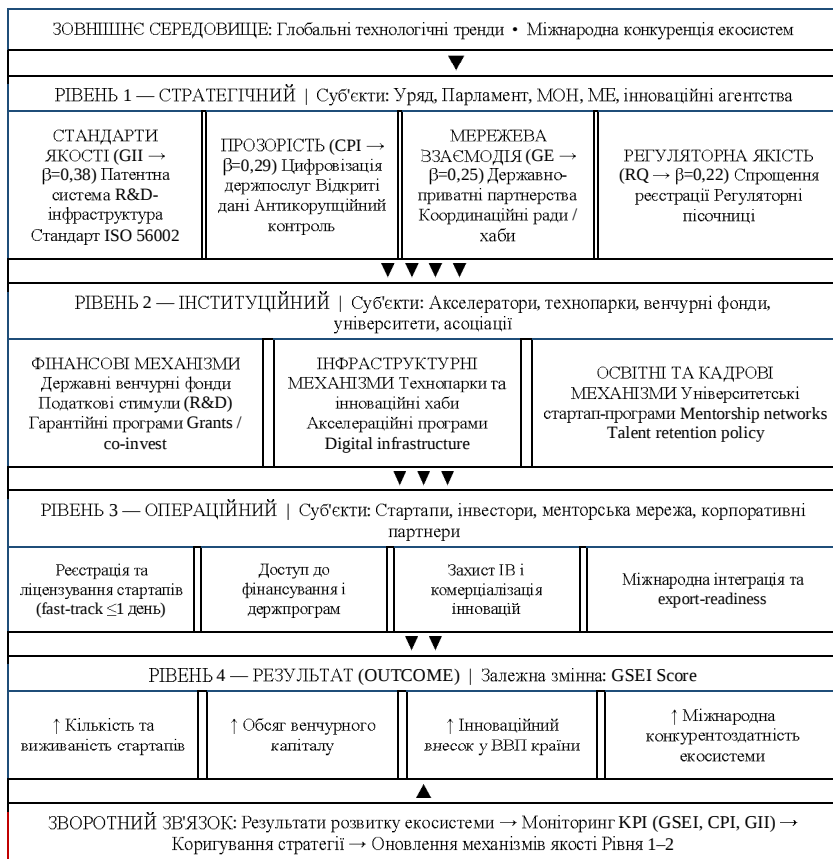
технопарками, інвесторами та підприємцями. Підвищення цього показника на 10 пунктів дає приріст розвитку екосистеми на 2,5 бали. Четвертим і найслабшим серед урядових чинників виявилась якість регуляторного середовища (простота та передбачуваність правил ведення бізнесу). Її поліпшення на 10 пунктів пов'язане зі зростанням усього лише на 2,2 бали. Попри статистичну значущість, цей ефект є найменшим, що підказує важливий практичний висновок, щодо того, що спрощення регуляторних процедур є необхідним, але само по собі недостатнім кроком, адже без одночасного підвищення прозорості та якості інноваційної інфраструктури воно дає обмежений результат. Окремо варто зазначити, що рівень економічного розвитку країни (ВВП на душу населення) також впливає на розвиток стартап-екосистем, однак його врахування не скасовує і не послаблює ефектів урядових інструментів. Це означає, що якість публічного управління відіграє самостійну роль незалежно від того, багата країна чи бідна. Відтак, поліпшення державних інструментів передує зростанню стартап-екосистеми, а не навпаки. Тобто зв'язок є не просто статистичним збігом, а відображає реальну послідовність подій.

Результати регресійного аналізу, що були отримані в цій роботі, узгоджуються із загальним напрямом наукової думки у сфері публічного управління інноваційним розвитком. Зокрема, закордонні дослідники незалежно один від одного в різний час підтверджували, що якість державних інститутів та регуляторного середовища позитивно позначається на підприємницькій активності й привабливості країни для технологічного бізнесу. У цьому дослідженні всі виміри вперше зведено в єдину аналітичну рамку, що дозволило встановити їхню порівняльну вагу. Виявилось, що якість інноваційного середовища (підтримка наукових досліджень, захист інтелектуальної власності, зв'язки між університетами і бізнесом) впливає на розвиток стартап-екосистем помітно сильніше, ніж спрощення адміністративних процедур. Це не означає, що регуляторна реформа не потрібна, вона потрібна, але сама по собі не є достатньою умовою. Справжній прорив відбувається тоді, коли держава одночасно будує інноваційну інфраструктуру і

підвищує рівень доброчесності публічного управління. Додатковою перевагою застосованого підходу є врахування часового чинника: аналіз будувався таким чином, щоб зміни у державній політиці передували змінам у стані стартап-екосистеми, а не навпаки. Це дозволило говорити про причинно-наслідковий, а не лише описовий характер виявлених закономірностей, що особливо важливо для обґрунтування управлінських рішень.

Сьогоднішнє становище України в міжнародних рейтингах відображає глибоку суперечність, адже при тому, що країна має помітний інноваційний потенціал: освічене населення, технічні кадри, зростаючу кількість ІТ-компаній, проте рівень якості публічного управління цей потенціал стримує. За показниками прозорості та доброчесності Україна перебуває на рівні значно нижчому, ніж сусідні країни Центральної Європи, що безпосередньо гальмує розвиток стартап-середовища. Якщо Україна досягне рівня прозорості та антикорупційних стандартів хоча б Польщі, країни, яка ще тридцять років тому перебувала в схожих стартових умовах, то за розрахунками на основі отриманої моделі, здатно забезпечити відчутне зростання привабливості вітчизняної стартап-екосистеми. Паралельне підвищення якості інноваційного середовища до польського рівня додало б ще кілька позицій у міжнародних рейтингах. Разом ці два напрями реформ дають синергетичний ефект, що значно перевищує результат кожного з них окремо. Ключовий практичний висновок для України полягає у тому, що найефективнішою є не точкова підтримка окремих стартап-проектів через певні програми і гранти, а системна робота з якістю середовища, передусім боротьба з корупцією та розбудова інноваційної інфраструктури. Саме ці два чинники мають найбільшу віддачу з точки зору розвитку підприємницької екосистеми.

На основі теоретичного синтезу та емпіричних результатів регресійного аналізу запропоновано концептуальну модель, що описує механізм впливу урядових інструментів якості на розвиток стартап-екосистеми. Модель структурована за чотирма ієрархічними рівнями та передбачає цикл зворотного зв'язку, що забезпечує адаптивність системи (Рис. 1).



**Рис. 1** Концептуальна модель інтеграції механізмів забезпечення якості у публічне управління стартап-екосистемами  
Джерело: складено авторами на основі [5, 23, 25]

Модель включає чотири рівні взаємодії. На першому (стратегічному рівні) закладається основа: чотири механізми забезпечення якості, кожен з яких по-своєму впливає на розвиток підприємництва. На другому (інституційному рівні) стратегічні цілі перетворюються на конкретні інструменти: фінансову підтримку, розвиток інфраструктури та освітні програми. Третій (операційний

рівень) описує, як стартапи безпосередньо взаємодіють із системою державного управління: отримують доступ до послуг, фінансування та захисту своїх прав. Четвертий рівень фіксує конкретні результати для стартап-екосистеми, які надалі використовуються для аналізу та вдосконалення системи. Важливою особливістю моделі є зворотний зв'язок: результати моніторингу дозволяють коригувати механізми перших двох рівнів, завдяки чому вся система постійно адаптується та вдосконалюється.

Результати дослідження. Отримані результати було структуровано у чотири групи відповідно до логіки верифікації висунутої гіпотези.

Група 1. Ієрархія урядових чинників впливу на розвиток стартап-екосистем.

Регресійний аналіз підтвердив статистичну значущість усіх чотирьох урядових предикторів ( $p < 0,05$ ) із позитивним знаком коефіцієнтів та встановив їхню ієрархію за силою впливу на залежну змінну: якість інноваційного середовища (GI,  $\beta = 0,38$ ), прозорість та доброчесність публічного управління (CPI,  $\beta = 0,29$ ), ефективність державного управління у частині мережевої координації (GE,  $\beta = 0,25$ ) та якість регуляторного середовища (RQ,  $\beta = 0,22$ ); при цьому включення до моделі контрольної змінної економічного розвитку (GDPpc PPP,  $\beta = 0,11$ ) не послабило ефектів урядових предикторів, що підтверджує самостійну роль якості публічного управління незалежно від рівня добробуту країни.

Група 2. Синергетичний характер впливу урядових інструментів.

Аналіз виявив, що сукупний вплив кількох урядових інструментів не є адитивним. Одночасне поліпшення показників GI та CPI забезпечує ефект, що перевищує суму їхніх окремих внесків, унаслідок взаємного підсилення: прозоре інституційне середовище підвищує сприйняття якості інноваційної інфраструктури інвесторами, тоді як розвинена дослідницька база зміцнює репутаційний капітал регулятора. Натомість ізольоване реформування регуляторного середовища без супутніх змін у сфері доброчесності та інновацій демонструє найнижчу результативність серед усіх розглянутих сценаріїв.

Група 3. Причинно-наслідкова спрямованість виявлених закономірностей.

Лагова специфікація моделі з незалежними змінними у момент  $t-1$  підтвердила часову передумовність виявлених зв'язків: усі чотири коефіцієнти зберегли статистичну значущість і практично не змінили величини порівняно із синхронною специфікацією. Отже, зафіксовані закономірності відображають реальну послідовність подій, а саме поліпшення якості публічного управління передують зростанню стартап-екосистеми з часовим лагом в один рік, а не є його наслідком. Цей результат має принципове значення для обґрунтування управлінських рішень, оскільки підтверджує, що інституційні реформи дають вимірювані результати вже у короткостроковій перспективі.

Група 4. Кількісна діагностика позиції України та сценарний аналіз.

За даними 2023 року Україна посіла 27-му позицію серед 30 досліджуваних країн ( $GSEI = 12,4$ ), демонструючи суттєво нижчі значення за всіма урядовими змінними порівняно з країнами-орієнтирами. Сукупний синергетичний ефект обох реформ оцінюється у межах 12–14 балів приросту  $GSEI$ , що дозволило б Україні перейти з кластеру «нижче середнього» до кластеру «середній». Наведені розрахунки свідчать про те, що системна робота з якістю інституційного середовища, насамперед антикорупційні реформи та розбудова інноваційної інфраструктури має вищу результативність порівняно з точковою підтримкою окремих стартап-проектів через грантові інструменти.

**Висновки.** Проведене дослідження підтвердило висунуту гіпотезу в усіх її складових, а саме якість урядових інструментів є статистично значущим предиктором розвитку стартап-екосистем (та сукупності стартап-проектів) незалежно від рівня економічного розвитку країни. Встановлена ієрархія чинників впливу є нетривіальним результатом, оскільки спростовує поширене в управлінській практиці переконання про пріоритетність регуляторного спрощення. Емпіричні дані свідчать, що якість інноваційного середовища та рівень доброчесності публічного

управління мають суттєво вищу результативність порівняно зі зниженням адміністративних бар'єрів.

Підтверджений синергетичний характер впливу урядових інструментів розвиває теоретичні уявлення про механізми державного регулювання інноваційного підприємництва. Зокрема, встановлено, що ізольоване реформування окремих складових без системної перебудови інституційного середовища дає обмежений результат, тоді як паралельні зміни у кількох вимірах якості публічного управління формують мультиплікативний ефект, що перевищує суму окремих внесків.

Внесок дослідження у розвиток наукового знання реалізується через три аспекти. По-перше, здійснено порівняльну кількісну оцінку відносної ваги різних урядових інструментів у єдиній аналітичній рамці, що дозволяє перейти від якісних тверджень до обґрунтованого ранжування пріоритетів реформування. По-друге, підтверджено причинно-наслідковий характер виявлених закономірностей, що суттєво підвищує достовірність практичних рекомендацій. По-третє, запропонована чотирирівнева концептуальна модель систематизує механізм трансформації урядових інструментів якості у вимірювані результати розвитку стартап-екосистеми і може слугувати аналітичною основою для розроблення відповідних державних стратегій.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з кількома напрямками. Доцільним є деталізація аналізу на субнаціональному рівні, де якість публічного управління суттєво варіюється між регіонами в межах однієї країни. Окремої уваги заслуговує дослідження трансформації стартап-екосистеми в умовах воєнного стану та специфіки відновлення інституційного середовища у постконфліктний період.

## **ІНТЕГРАЦІЯ МЕХАНІЗМІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ У ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ СТАРТАП-ПРОЄКТАМИ**

*Мета дослідження була спрямована на розроблення концептуальної моделі інтеграції механізмів забезпечення якості у публічне управління стартап-проектами та емпіричну верифікацію впливу урядових інструментів якості на рівень розвитку підприємницького середовища в міжнародному порівняльному контексті.*

*Матеріал і методи:* емпіричну базу дослідження складає збалансована панель 30 країн за 2013-2023 роки, що охоплює держави з різними рівнями розвитку стартап-екосистем від визнаних лідерів до країн із перехідними економіками. Статистичну основу сформовано на базі п'яти верифікованих міжнародних джерел: Global Startup Ecosystem Index, Worldwide Governance Indicators, Corruption Perceptions Index, Global Innovation Index та даних Світового банку щодо ВВП. Основним методом є двостороння модель панельної регресії з фіксованими ефектами країн і часу.

*Результати:* регресійний аналіз підтвердив статистичну значущість усіх чотирьох урядових предикторів ( $p < 0,05$ ) та встановив їхню ієрархію за силою впливу: якість інноваційного середовища ( $\beta = 0,38$ ), прозорість публічного управління ( $\beta = 0,29$ ), ефективність державної координації ( $\beta = 0,25$ ) та якість регуляторного середовища ( $\beta = 0,22$ ). Виявлено синергетичний характер одночасного реформування кількох складових, що перевищує суму їхніх окремих ефектів. Сценарний аналіз для України засвідчив, що досягнення показників прозорості та якості інноваційного середовища на рівні Польщі здатне забезпечити приріст індексу стартап-екосистеми на 12-14 балів із переходом до вищого кластеру в міжнародних рейтингах.

*Висновки:* результати спростовують поширене переконання про пріоритетність регуляторного спрощення як ключового інструменту розвитку стартап-екосистем. Системна інтеграція механізмів забезпечення якості у публічне управління, передусім у напрямі розвитку інноваційної інфраструктури та підвищення доброчесності, є значно результативнішою стратегією порів-

няно з точковими регуляторними реформами. Запропонована чотирирівнева концептуальна модель може слугувати аналітичною основою для розроблення державних стратегій підтримуючої системи інноваційного підприємництва.

**Ключові слова:** публічне управління, стартап-екосистема, механізми забезпечення якості, інноваційне середовище, прозорість публічного управління, регуляторна якість, інноваційне підприємництво.

**Author Contributions:** Conceptualization, V. S., and S. R., and E. S., and A. H.; Writing – original draft, V. S., and S. R., and E. S., and A. H.; Writing – review & editing, V. S., and S. R., and E. S., and A. H.; Author has read and agreed to the published version of the manuscript.

**Funding:** This research received no external funding.

**Institutional Review Board Statement:** Not applicable as study did not include human subjects.

**Informed Consent Statement:** Not applicable.

**Data Availability Statement:** Data is contained within the article.

**Conflicts of Interest:** The author declares no conflict of interest.

## References

1. Androshchuk, M. O., Pyrtko, S. A., Poberezhnyi, A. A., & Deineha, O. V. (2024). Startup-proiektu yak instrumenty pisliavoiennoi vidbudovy ekonomiky Ukrainy [Startup projects as tools for the post-war reconstruction of Ukraine's economy]. *Zbirnyk naukovykh prats Tavriiskoho derzhavnoho ahrotekhnolohichnoho universytetu imeni Dmytra Motornoho (ekonomichni nauky)*, 2(51), 6–13 [in Ukrainian].
2. Bardas, A. V., & Rudenko, D. O. (2025). Vyznachennia uspiokhu proiektu z pozytsii menedzhmentu firmy [Defining project success from the perspective of firm management]. *Biznes Inform*, 2, 433–440. Retrieved from: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2025-2-433-440> [in Ukrainian].
3. Bettanti, A. (2025). How European Governance Shapes Entrepreneurial Ecosystems to Unlock SME Innovation. *Review of European Studies*. Retrieved

from: <https://doi.org/10.5539/res.v17n1p50> [in English].

4. Chumak, A. L. (2024). Startup-industriia: shchodo derzhavnoi pidtrymky rozvytku v sviti i v Ukraini [Startup industry: regarding state support for development in the world and in Ukraine]. *UNIVERSUM*, 12, 12–21 [in Ukrainian].

5. Corruption Perceptions Index (2023). Retrieved from: <https://www.transparency.org/en/cpi/2023> [in English].

6. Du, J., Li, J., Liang, B., & Yan, Z. (2025). Optimizing Sustainable Entrepreneurial Ecosystems: The Role of Government-Certified Incubators in Early-Stage Financing. *Sustainability*. Retrieved from: <https://doi.org/10.3390/su17093854> [in English].

7. Duma, O. I., & Zavtura, K. O. (2021). Ekosystema startapiv v Yevropi: krashchi praktyky ta uroky dlia Ukrainy [Startup ecosystem in Europe: best practices and lessons for Ukraine]. *Menedzhment ta pidpriemnytstvo v Ukraini: etapy stanovlennia i problemy rozvytku*, 3(1), 119–130 [in Ukrainian].

8. Flechas, X. A., Kazunari Takahashi, C., & Bastos de Figueiredo, J. C. (2023). The triple helix and the quality of the startup ecosystem: a global view. *Revista de Gestao*, 30(3), 238–252. Retrieved from: <https://doi.org/10.1108/REGE-04-2021-0077> [in English].

9. Horban, S. F., & Bilenko, O. V. (2025). Biznes-ekosystemy v Ukraini: stan ta perspektyvy rozvytku [Business ecosystems in Ukraine: state and development prospects]. *Sotsialnyi rozvytok: ekonomiko-pravovi problemy*, 4, 1–11. Retrieved from: <https://doi.org/10.70651/3083-6018/2025.4.15> [in Ukrainian].

10. Horbachenko, S. A., Chepurna, O. Ye., & Slatvinska, V. M. (2023). Adaptatsiia proiektnoho pidkhodu do upravlinnia startapamy [Adaptation of the project approach to startup management]. *Transformatsiina ekonomika*, 4, 24–28. Retrieved from: <https://doi.org/10.32782/2786-8141/2023-4-5> [in Ukrainian].

11. Gynnild, V., Chova, L., Martinez, A. L., & Torres, I. (2017). When means become ends: quality assurance as new public management. *10th international conference of education, research and innovation*, 16–18, 2340–1095 [in English].

12. Khaustov, M. M. (2023). Startapy: stvorennia ta mashtabuvannia: monohrafiia [Startups: creation and scaling: a monograph]. Kharkiv: FOP Liburkina L. M. [in Ukrainian].

13. Khil, R., & Vodiana, L. (2024). Stvorennia ta rozvytok startap-ekosystem v Ukraini: dosvid Chernivetskoï oblasti [Creation and development

of startup ecosystems in Ukraine: experience of Chernivtsi region]. *Scientific Collection «InterConf»*, 202, 18–21. Retrieved from <https://archive.interconf.center/index.php/conference-proceeding/article/view/6222> [in Ukrainian].

14. Koch, L., Tonial, G., Matos, F., & Pletsch, A. (2025). Weaving public policies and innovation ecosystems: integrative insights for sustainable development and strategic collaboration. *European Journal of Innovation Management*. <https://doi.org/10.1108/ejim-11-2024-1402> [in English].

15. Kopyliuk, O., Mitsenko, N., & Muzychka, O. (2025). Mekhanizm stvorennia ta funktsionuvannia startapiv v Ukraini [Mechanism of creation and functioning of startups in Ukraine]. *Ekonomika ta suspilstvo*, 73. Retrieved from: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-73-74> [in Ukrainian].

16. Lai, K. (2017). Implementing the Quality Startup Management System model in Hong Kong: a case study. *International Journal of Quality Innovation*, 3, 1–13. Retrieved from: <https://doi.org/10.1186/s40887-017-0013-x> [in English].

17. Naida, I. S., & Zhekiu, A. A. (2025). Innovatsiini pidkhody v upravlinni startapamy v umovakh tsyfrovoi transformatsii [Innovative approaches in startup management under digital transformation]. *Aktualni problemy staloho rozvytku*, 2(7), 14–22 [in Ukrainian].

18. Pavlov, D. M. (2024). Kryterii efektyvnosti derzhavnoho upravlinnia pravookhoronnymy orhanamy [Criteria for the effectiveness of state management of law enforcement agencies]. *Naukovi innovatsii ta peredovi tekhnologii*, 3(31), 266–276 [in Ukrainian].

19. Podolchak, N. Yu., & Khim, M. K. (2020). Mizhnarodni intehralni pokaznyky otsinky efektyvnosti roboty derzhavnykh sluzhbovtziv u krainakh YeS [International integral indicators for assessing the performance of civil servants in EU countries]. *Visnyk Natsionalnoho universytetu “Lvivska politekhnika”*. Seriya “Problemy ekonomiky ta upravlinnia”, 2(28), 59–70. Retrieved from: <http://doi.org/10.23939/semi2020.02.059> [in Ukrainian].

20. Rysin, M. V., & Babych, O. O. (2024). Upravlinnia biznes-protsesamy yak skladova protsesnoho pidkhodu do upravlinnia orhanamy publichnoi vlady [Business process management as a component of the process approach to the management of public authorities]. *Derzhavne upravlinnia: udoskonalennia ta rozvytok*, 4. <http://doi.org/10.32702/2307-2156.2024.4.16> [in Ukrainian].

21. Shikta, S., Shahriyar, H. M., Das, S. K., Mahal, S. N., Al Jannat, K. B., & Alam, S. (2021). Quality Assurance Guidelines for Successful Startups. *19th international conference on software engineering research, management and applications (SERA)*, 81–85. DOI 10.1109/SERA51205.2021.9509046.

22. Sokolova, E. T. (2022). Systema innovatsiinykh form menedzhmentu yak mekhanizm rehuliuvannia publichnoho upravlinnia osvitoiu [System of innovative management forms as a mechanism for regulating public management of education]. *Tavriiskyi naukovyi visnyk. Serii: Publichne upravlinnia ta administruvannia*, 1, 73–79. Retrieved from: <https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2022.1.10> [in Ukrainian].

23. Sokolova, E. T. (2024). Proiektnyi pidkhid v orhanizatsii komunikatsiinoho protsesu u publichnomu upravlinni [Project approach in the organization of communication process in public administration]. *Publichne administruvannia ta natsionalna bezpeka*, 8(49). Retrieved from: <https://www.inter-nauka.com/issues/administration2024/8/10234> [in Ukrainian].

24. Sychenko, V. V., & Lukashuk, M. V. (2022). Transformatsiia derzhavnoho upravlinnia v umovakh hlobalnykh ta yevrointehratsiinykh vymirakh [Transformation of public administration in the context of global and European integration dimensions]. *Vcheni zapysky TNU im. V.I. Vernadskoho. Serii: Publichne upravlinnia ta administruvannia*, 33(72), 5, 89–94. <https://doi.org/10.32852/TNU-2663-6468/2022.5/14> [in Ukrainian].

25. Sychenko, V. V., Rybkina, S. O., & Sokolova, E. T. (2022). Uprovadhennia pidkhodiv proiektnoho menedzhmentu v protsesi reformuvannia systemy upravlinnia vyshchoi osvity [Implementation of project management approaches in the process of reforming the higher education management system]. *Publichne upravlinnia ta mytne administruvannia*, 2, 34–39. Retrieved from: <https://doi.org/10.32836/2310-9653-2022-2.6> [in Ukrainian].

26. The Global Startup Ecosystem Report (2025). Retrieved from: <https://startupgenome.com/report/gser2025/introduction>.

27. Ukraina v mizhnarodnykh reitynhakh: ohliad prohresu [Ukraine in international rankings: an overview of progress]. *Public Administration Reform*. Retrieved from: <https://par.in.ua/overview-in-ukraine/progress/international-rankings> [in Ukrainian].

28. Verhun, M. O., & Verhun, A. M. (2023). Paradyhma formuvannia akademichnoho seredovyshcha innovatsiinoi pidpriiemnytskoi diialnosti v systemi vyshchoi osvity [The paradigm of forming an academic environment for innovative entrepreneurial activity in the higher education system]. *Aktualni problemy ekonomiky*, 9(267), 123–133. Retrieved from: DOI: 10.32752/1993-6788-2023-1-267-123-133 [in Ukrainian].

29. World Bank (2025). Worldwide Governance Indicators. Retrieved from: <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators> [in English].

30. Zuiev, M. I. (2022). Sutnist ta znachennia publichnykh mekhanizmiv rozvytku innovatsiinoi ekosystemy Ukrainy [Essence and significance of public mechanisms for the development of the innovation ecosystem of Ukraine]. *Efektivnist derzhavnoho upravlinnia*, 3(72), 23–28. Retrieved from: <https://doi.org/10.36930/507204> [in Ukrainian].

## **Відомості про авторів / Information about the Authors**

Віктор Сиченко, ректор, д-р наук з держ. упр., професор, комунальний заклад вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради», м. Дніпро, Україна. E-mail: [Kzvodano@gmail.com](mailto:Kzvodano@gmail.com), orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9655-2317>

Viktor Sychenko, rector, doctor of science in public administration, professor communal institution of higher education «Dnipro Academy of Continuing Education» of Dnipropetrovsk regional council», Dnipro, Ukraine. E-mail: [Kzvodano@gmail.com](mailto:Kzvodano@gmail.com), orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9655-2317>

Світлана Рибкіна, доцент кафедри публічного управління та права, доцент, доктор філософії в галузі знань Публічне управління та адміністрування, комунальний заклад вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради», м. Дніпро, Україна. E-mail: [Rybkina@dano.dp.ua](mailto:Rybkina@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1063-6462>

Svitlana Rybkina, Associate Professor of the Department of Public Administration and Law, Associate Professor, Doctor of Philosophy in the field of Public Administration and Administration communal institution of higher education «Dnipro Academy of Continuing Education» of Dnipropetrovsk regional council», Dnipro, Ukraine. E-mail: [Rybkina@dano.dp.ua](mailto:Rybkina@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1063-6462>

Ельміра Соколова, доцент кафедри публічного управління та права, комунальний заклад вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради», м. Дніпро, Україна. E-mail: [Elsok@dano.dp.ua](mailto:Elsok@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0000-0003-2430-751X>

Elmira Sokolova, Associate Professor of the Department of Public Administration and Law communal institution of higher education «Dnipro Academy of Continuing Education» of Dnipropetrovsk regional council», Dnipro, Ukraine. E-mail: [Elsok@dano.dp.ua](mailto:Elsok@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0000-0003-2430-751X>

Артур Горін, доцент кафедри публічного управління та права, комунальний заклад вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради», м. Дніпро, Україна. E-mail: [ahorin@dano.dp.ua](mailto:ahorin@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0009-0000-7603-8230>

Arthur Horin, Associate Professor of the Department of Public Administration and Law communal institution of higher education «Dnipro Academy of Continuing Education» of Dnipropetrovsk regional council», Dnipro, Ukraine. E-mail: [ahorin@dano.dp.ua](mailto:ahorin@dano.dp.ua), orcid: <https://orcid.org/0009-0000-7603-8230>

Sychenko, V., Rybkina, S., Sokolova, E., & Horin, A. (2026). Integration of quality assurance mechanisms into public management of startup ecosystems. *Public Administration and Regional Development*, 31, 303-327. <https://doi.org/10.34132/pard2026.31.13>